

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Program SPAS Příbram |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/24_065/0004862 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 7. 11. 2024 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 100,00 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Kvalitně zpracovaná žádost. Řešený problém je dostatečně podrobně konkretizován. Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele, díky realizaci dojde ke vzniku návazné/fakultativní služby k již registrované službě odb. spec. poradenství. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, podrobně popsány po stránce potřeb, vnitřní struktury, kvantifikace. Potřebnost projektu je doložena, navržené řešení vhodně reaguje na zjištěné potřeby CS. Cíle jsou dobře zpracované, žadatel postupoval dle metodiky SMART. Nastavené cíle jsou propojeny s klíčovými aktivitami a tvoří kompaktní celek, způsob řešení konkrétního typu sociálně nepříznivé situace v kontextu závislostního chování. Zvolené KA jsou propojeny s popisem RT, indikátory. Jsou poměrně podrobně popsány, je zřejmý způsob realizace. Rozpočet je přehledný, srozumitelný. Projekt doporučujeme k podpoře. Projekt doporučujeme k podpoře bez úprav. Výše podpory je 2 458 646,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|-------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | velmi dobré | Řešený problém je dostatečně podrobně konkretizován. Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele, díky realizaci dojde ke vzniku návazné/fakultativní služby k již registrované službě odb. spec.poradenství. Žadatel se v odůvodnění potřebnosti opírá o dosavadní zkušenosti s prací s CS, včetně interních statistik, které dokládají převis zájemců nad kapacitou služby, ale i o relevantní, ověřitelné externí zdroje (např. Souhrnná zpráva o závislostech v ČR 2023, Výroční zpráva SČK). V příloze Vstupní analýza podrobně popisuje aktuální stav dosavadního řešení, návaznost na další služby v lokalitě. Výběr lokality odpovídá zaměření výzvy, projekt bude realizován v Příbrami, kde je index soc.vyloučení 13. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření projektu, podrobně popsány po stránce potřeb, vnitřní struktury, kvantifikace. Potřebnost projektu je doložena, navržené řešení vhodně reaguje na zjištěné potřeby CS. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 30,00 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 25,00 | velmi dobré | Cíle jsou dobře zpracované, žadatel postupoval dle metodiky SMART. Žadatel zvolil 3 dílčí cíle, které reagují na zjištěné potřeby. Dílčí cíl 3 je metodicky spíše výstup, nikoliv cíl. Jednotlivé cíle jsou dostatečně konkrétní, specifické a mají nastavena měřitelná kritéria. Žadatel se nezastavil u kvantifikace CS, ale zaměřuje se na změny, které plánuje sledovat u zapojených osob. Je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo. Nastavené cíle jsou propojeny s klíčovými aktivitami a tvoří kompaktní celek, způsob řešení konkrétního typu sociálně nepříznivé situace v kontextu závislostního chování. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Jednotlivé cíle mají nastaven způsob ověření. Ověřování cílů bude realizováno z dokumentace klientů, žadatel vede interní databázi. U cílů jsou většinou nastavena měřitelná kritéria, pomocí kterých se pozná, zda byly cíle splněny. Navržená metodika ověření je adekvátní zaměření projektu. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni výstupů aktivit, plnění nastavených indikátorů. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|--|-----|
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 20,00 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | velmi dobré | Rozpočet přímých nákladů projektu je složen ze dvou položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a dvou položek v DPČ (kapitola 1.1.2). Řešeny jsou celkem 3 odborné pozice. Ke všem pozicím je zpracována náplň práce v samostatné příloze žádosti, a to včetně pozic hrazených z paušální sazby. Návosloví a náplň práce pozic jsou stanoveny v souladu s přílohou č. 2 výzvy 03_24_065, u odborných pozic požadovaných k úhradě z přímých nákladů je náplň práce detailní, odpovídající specifickým činnostem zejména v KA 1. Úvazky pozic v přímých nákladech jsou odpovídající rozsahu a obsahu všech aktivit a činností v projektu, resp. také náročnosti práce s poměrně specifickou a problematickou CS. Nacenění měsíčních úvazků nevybočuje z limitů doporučených sazeb pro OPZ+. Rozpočet je přehledný a adekvátní, krácení přímých nákladů není požadováno. HK pouze upozorňuje, že v popisu využití pracovního fondu jsou uvedeny činnosti, které nemohou být hrazeny v rámci přímých osobních nákladů (účast na vzdělávání týmu). | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Žadatel zvolil 3 indikátory. Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 600000, 670031 a 670102, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt, který navazuje na dosavadní činnost žadatele v této oblasti, je naplnění výše indikátorů reálně dosažitelná. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, údaje odpovídají údajům v dalších částech žádosti o dotaci. Účastníci z řad primární CS jsou zahrnuti pouze do indikátoru 670102, ale s ohledem na typ služby a specifika CS je doložené zdůvodnění srozumitelné, přestože plánovaná podpora prostřednictvím skupin a návazných konzultací, může být i poměrně intenzivní a někteří z účastníků mohou překročit bagatelní podporu. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Zapojení CS do přípravné fáze projektu bylo uskutečněno přímým zjišťováním, a to dotazníkovou metodou v období 7-9/2024; zapojení 29 respondentů představuje odpovídající reprezentativní vzorek CS, přiložené vybrané dotazníky ukazují relevantní zaměření vůči projektu. Zapojení CS v přípravné fázi je tedy plně prokázáno. Co vše je v rámci SPAS pro jednotlivé účastníky připraveno, jak bude pomoc realizována, kterými individuálními a skupinovými formami, jak často, to je nastaveno; stejně tak vzdělávání v KA 2 má zřejmý obsah, rozsah a cílení. Realizační fáze je z hlediska zapojení CS vymezena bez vad. Zpětnovazebním a hodnotícím aktivitám bude u účastníků projektu také věnována pozornost; vyplývá to mj. z práce s | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|---|-----|
| | | | | | | | | | individuální plány či interní evidence klientů a hlavně dosaženého pokroku. V zásadě je zapojení do třetí fáze řešeno i u KA 2, protože pokud součástí výcviku bude 40hodinová praktická stáž, tak samotná účast v kurzu má relevantní praktické změřením a ověření, což je pro efektivitu vzdělávacího procesu velmi důležité. | |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 10,00 | velmi dobré | Projekt je rozplánován prostřednictvím dvou KA. Projektová CS v Příbrami bude komplexně obsluhována v rámci řady dílčích aktivit a činností v rámci KA 1. SPAS je rozpracována detailně v žádosti a v samostatné příloze. Postup a možnosti zapojení CS jsou logické a prováděné. Skupinová forma aktivit je podpořena individuálním poradenstvím, a to jak průběžným, tak po skončení účasti na službě; individuální přístup je také avizován v praktické pomoci při návratu zpět do života s cílem zotavení se ze závislosti. Velikost skupin 5-8 osob dává kvalitní šanci na pozitivní změnu u zapojených účastníků. Vymezeny jsou četnosti jednotlivých dílčích aktivit, předpokládané rozsahy. Vzdělávání peer konzultantů v KA 2 dává zřejmý smysl, obzvláště budou-li přímo aktivní v rámci projektové KA 1. U obou KA jsou definovány konkrétní výstupy. Realizace projektových aktivit v průběhu 36 měsíců má adekvátní intenzitu. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
| | | |